

Dosar nr. 6656/2/2019

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 406

Ședința publică din data de **12.06.2020**

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: IONUȚ MILITARU

GREFIER: ELENA SĂFTESCU

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ promovate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **SAIDAC ALEXANDRU**, având ca obiect *constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (O.U.G. nr.24/2008)*.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic în baza delegației de reprezentare aflate la fila 8 din dosarul cauzei, lipsind pârâtul Saidac Alexandru.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nefiind cereri prealabile de formulat, în temeiul dispozițiilor art. 131 C.pr.civ., verificând din oficiu competența de soluționare a cauzei, instanța constată că este competentă general, material și teritorial în raport de prevederile O.U.G. nr. 24/2008, în temeiul art. 238 alin. 1 C.pr.civ., estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la un termen de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ., încuviințează proba cu înscrisurile depuse de către reclamant, ia act că pârâtul nu a depus întâmpinare, nu a propus probe și, nemaifiind alte probe de administrat, acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Saidac Alexandru. Arată că, prin nota informativă care a stat la baza acțiunii au fost denunțate atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind astfel vizată încălcarea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 22.11.2019, sub nr. 6656/2/2019, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Saidac Alexandru.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că pârâtul ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Corbeanca, jud. Ilfov și, conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h¹).

Așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/928/22.05.2019, Saidac Alexandru, student anul IV la Facultatea de medicină din Craiova, a fost recrutat pentru supravegherea informativă

a studenților români și străini din cadrul facultății, sens în care a întocmit olograf și semnat un angajament sub numele conspirativ „Stoenescu”.

Informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 C.pr.civ.

2. Poziția procesuală a pârâtului

Pârâtul Saidac Alexandru, deși legal citat, nu a formulat întâmpinare.

3. Aspecte procesuale

Cererea de chemare în judecată a fost scutită de plata taxei judiciare de timbru în temeiul O.U.G. nr. 24/2008.

Instanța a încuviințat proba cu înscrisuri.

4. Asupra fondului cererii

În fapt, pârâtul Saidac Alexandru ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Corbeanca, jud. Ilfov, fiind verificat din oficiu, conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acestuia.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/928/22.05.2019, domnul Saidac Alexandru, fiind student anul IV la Facultatea de medicină din Craiova, a fost recrutat în calitate de colaborator de către I.J. Dolj, Serviciul I, pentru supravegherea informativă a studenților români și străini din cadrul facultății (dosar nr. R 452980, f. 1), atribuindu-i-se numele conspirativ „Stoenescu”.

Pârâtul a întocmit un angajament olograf și semnat cu numele real (dosar nr. R 452980, f. 6-6v), datat 16.06.1987, document ce marchează începutul perioadei de colaborare 1987-1989, perioadă în care acesta a furnizat informații sub numele conspirativ „Stoenescu”.

În ceea ce privește natura colaborării cu Securitatea, Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, conform cărora „colaborator al Securității” este, printre altele, *„persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”*.

Prin nota informativă olografă, datată 16.06.1987, semnată cu numele conspirativ „Stoenescu”, referitoare la comentariile negative la adresa realizărilor regimului comunist din România față de alte țări, pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul M.K., respectiv:

„[...] în urmă cu câțva timp am avut o discuție la cămin cu M.K. - Maroc, care își manifesta fătis nemulțumirea față de realizările din țara noastră, arătând că Marocul a cunoscut o perioadă de dezvoltare puternică în ultimul timp, lucru ce a generat o stare de spirit încordată în rândul colegilor români și străini care erau de față. Am încercat să-l temperez, explicându-i eforturile pe care țara noastră le face, inclusiv pentru ridicarea nivelului învățământului din Maroc și faptul că acceptarea la studii în România a lui și a altor conaționali se datoresc relațiilor de prietenie pe care le are țara noastră cu toate statele lumii. /.../” (dosar nr. R 452980, f. 25-25v).

Pe baza informațiilor furnizate de către pârât, ofițerii din cadrul Securității au dispus următoarele: *„Materialul a fost furnizat de sursă cu ocazia recrutării. M.K. se află în atenție la problemă. Materialul se exploatează în copie la dosarul celui în cauză.”* (dosar nr. R 452980, f. 25-25v).

Din nota de instructaj general și pentru instruire specifică a sursei Stoenescu în anul 1988 (f. 24 din dosarul instanței), rezultă că i s-au trasat pârâtului foarte multe sarcini care încălcau dreptul la viață privată al persoanelor vizate, iar din Raportul informativ din data de 14.06.1987 (f. 28) și din Raportul

informativ din data de 21.02.1988 (f. 44), rezultă că pârâtul a dat dovadă de solitudine, anunțând din proprie inițiativă ofițerul de securitate cu privire la simple evenimente ale grupului de studenți străini (intenția de manifestare a bucuriei în public în cazul în care echipa de fotbal a țării lor ar câștiga campionatul de fotbal, intenția de a organiza un spectacol potrivit tradițiilor acestora), aspecte ce au atras verificări din partea organelor de securitate.

Informațiile furnizate Securității de către pârât se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau și erau obligați să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăți democratice și drepturile fundamentale ale omului.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a dovedit prin probele administrate că informațiile furnizate serveau scopului notoriu al Securității, de a monitoriza cu atenție orice atitudine negativă la adresa conducerii de partid și de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului, orice contestare a deciziilor politice reprezentând o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Informațiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată).

Astfel, analiza înscrisurilor evocate mai sus duce la concluzia categorică a întrunirii și a celei de-a doua condiții. Măsurile dispuse de către organele Securității, precum dirijarea pârâtului, în calitate de sursă directă, să pătrundă în intimitatea celor vizați, au fost dispuse în scopul de a depista poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celor urmăriți față de regimul comunist.

Toate aceste acțiuni ale pârâtului, vizând punerea sub lupă a vieții a celui supravegheat de Securitate, vizând urmărirea pentru opiniile sale, constituie activități prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viață privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „*Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri*”.

Prin urmare, este întrunită și cea de-a doua cerință din ipoteza normei legale, aceea ca activitățile pârâtului să folosească unor acte de poliție politică în accepțiunea legii, adică să vizeze „*instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*”.

Reținând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **SAIDAC ALEXANDRU**, cu domiciliul în Corbeanca, Județ Ilfov.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.06.2020.

PREȘEDINTE,
Ionuț Militaru

GREFIER,
Elena Săftescu



27/11/2023 ROMANIA
CURTEA DE APPEL BUCURESTI
SECȚIA 58 - *Cont. adu. fiscal*

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat

în dosarul acestei instanțe Nr. *6656/14/2019*

se legalizează de noi.

.....a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr.

.....în sumă de *scuti 2* lei



GREFIER SEF

*Definitiv / Dec. resp. dec.
nr. - dec. nr. 12536/06.06.2020
dr. 6656/14/2019 - rec.*